



УДК 332.1

В. А. Теплицкий, А. Г. Мнацаканян, А. А. Долгая, Т. А. Щерба

ОЦЕНКА СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА КАЛИНИНГРАДСКОГО РЫБОХОЗЯЙСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА

Рыбохозяйственный комплекс Калининградской области в настоящее время находится в состоянии депрессии. Сокращение добывающего флота в связи с его физическим износом привело к снижению уловов и производства рыбной продукции, к уменьшению доходов и рентабельности. У предприятий отсутствуют необходимые средства для строительства судов, и они не могут в настоящее время развиваться без государственной поддержки.

Today, the fishing industry of the Kaliningrad region is experiencing depression. The reduction in the fleet as a result of its depreciation resulted in a decrease in catch and production, as well as income and profitability. The funds of enterprises are insufficient for vessel construction, thus they cannot develop at the moment without public support.

Ключевые слова: рыбохозяйственный комплекс, добыча, рыбная продукция, районы рыболовства, рыбоперерабатывающие предприятия.

Key words: fishing industry, production, fish produce, fishing areas, fish processing enterprises.

Рыбохозяйственный комплекс России в течение последних лет демонстрирует положительную динамику роста основных показателей своей деятельности [1, с. 18]. Так, в 2011 г. объем добычи по сравнению с предыдущим годом вырос на 5 %, а по сравнению с 2004 г. — на 46 % и составил более 4200 тыс. тонн. В этом же году произведено товарной пищевой продукции более 4800 тыс. тонн, или на 6,8 % больше, чем в 2010 г. Экспорт рыбной продукции достиг 1750 тыс. тонн (на 5,8 % больше прошлого года), а импорт снизился на 7,7 %, т.е. до 917 тыс. тонн. Оборот рыбохозяйственных организаций увеличился на 12,3 % и составил 128,7 млрд рублей.

В настоящее время предприятия рыбохозяйственного комплекса Калининградской области переживает экономический кризис, принявший затяжной и системный характер. Между предприятиями, некогда образовавшими мощный отраслевой холдинг, практически отсутствуют внутриотраслевые связи, они не объединены в производственную цепочку, в рамках которой создается конечный продукт и добавленная стоимость. Медленно идет формирование рыночной инфраструктуры (бирж, торговых домов, оптовых и розничных рынков и так далее).

В состав регионального рыбохозяйственного комплекса входят: рыбодобывающие компании, осуществляющие промышленное рыболовство в открытом океане и исключительных экономических зонах ино-



странных государств. Основные районы промысла — конвенционные зоны в СВА (НЕАФК), СЗА (НАФО), исключительные экономические зоны иностранных государств Северной Атлантики. Промысел ведется в пределах квот, установленных для Российской Федерации и закрепленных за калининградскими пользователями. При этом существует устойчивая тенденция к сокращению таких квот. Так, объем квот, выделенных калининградским рыбакам для промысла водных биологических ресурсов (ВБР), в 2011 г. по сравнению с 2010 г. был уменьшен на 24 % и составил 149 тыс. тонн всех видов ВБР против 196 тыс. тонн.

В 2011 г. к океаническому промыслу приступили пять региональных рыбодобывающих компаний, имеющих 24 рыбопромысловых судна, из них 20 крупнотоннажных (БАТМ-10, РТМКС-2, БМРТ-3, ТСМ-5) и четыре единицы среднетоннажного флота.

В промысловых районах (ЦВА, в исключительных экономических зонах (ИЭЗ) Марокко, Мавритании, Сенегала) промысел ведется в рамках межправительственных соглашений на коммерческой основе, объем добычи незначителен и составил в 2011 г. 37,6 тыс. тонн.

Фактически все суда имеют 90 % физического и морального износа, из-за чего они не могут составить конкуренцию иностранным судам [2, с. 30—33]. Отечественные промысловые суда уступают иностранным также по техническим, технологическим и промысловым возможностям, экономическим показателям.

Стремительно продолжается процесс выбытия судов из эксплуатации вследствие их физического и морального старения. В течение 2001—2011 гг. практически прекратили свою производственную деятельность 11 рыбодобывающих компаний, имевших по одному промысловому судну.

1. Рыбодобывающие компании, осуществляющие прибрежное и промышленное рыболовство в территориальной зоне Российской Федерации в Балтийском море.

Промысел в Балтийском море и заливах ведут:

- в Балтийском море — 43 рыбопользователя;
- Куршском и Калининградском заливах — 66 рыбопользователей.

В Балтийском море промысел ведется в рамках национальных квот. Основные промысловые виды — шпрот (килька), сельдь (салака), треска, камбала. Суммарная доля квот предприятий Калининградской области на 2011 г. — 36,8 тыс. тонн (табл. 1).

В эксплуатации у рыбопользователей находятся 92 единицы малотоннажного и маломерного флота. Практически весь он морально и физически устаревший: 29 единиц типа МРТК и МРТР, 63 маломерных судна, имеющие низкие технические и экономические показатели. В результате годовой объем добычи водных биологических ресурсов на прибрежном промысле составил немногим более 27 тыс. тонн, освоение квот в последние годы не превышает 65—70 %. Очевидно, что состав флота не соответствует возможностям сырьевых ресурсов и необходима срочная замена судов прибрежного лова.



Таблица 1

**Данные по районам промысла по квотам на вылов ВБР,
установленным для калининградских компаний на 2011 г.**

Район промысла	Промысловый объект	Общая установленная квота, тонн	Комментарии	
Баренцево море	Треска, пикша, мойва	27 468	Доступ к ресурсу ограничен	
СВА	Сельдь, скумбрия	120 000	Квоты сокращаются на 24 % от уровня 2010 г.	
СЗА	Палтус	2 500	Увеличение квоты не планируется в связи с угнетенным состоянием ресурсов	
Итого квот в Северной Атлантике		149 968	Обеспеченность флота квотами	57 %
Общая годовая промысловая мощность флота, тонн		259 000		110 тыс. тонн

59

Вся вылавливаемая рыба в этих водоемах поступает на берег для реализации и дальнейшей переработки.

2. Предприятия рыбоперерабатывающего комплекса.

Наиболее развитая составляющая рыбохозяйственного комплекса (РХК) региона. Область твердо удерживает лидирующие позиции по производству рыбных консервов на Северо-Западе и центральной части Российской Федерации. Рыбоперерабатывающие предприятия области выпускают около 35 % рыбных консервов от общего объема производства аналогичными российскими предприятиями.

В области функционирует 13 крупных рыбоперерабатывающих предприятий и более 30 средних и малых предприятий, ведущих переработку рыбы, которые производят ежегодно 220–250 млн условных банок (муб) рыбных консервов и пресервов.

Вместе с тем следует отметить, что слабое место большинства перерабатывающих предприятий — низкая отраслевая кооперация с рыбодобывающими компаниями и как следствие высокая зависимость от сторонних, в том числе иностранных, поставщиков.

Основу сырьевой базы рыбодобывающих предприятий Калининградской области составляют биоресурсы исключительно Северо-Восточной и Северо-Западной Атлантики, частично Центрально-Восточной Атлантики, Балтийского моря. Промысловая деятельность крупнотоннажного флота предприятий всей европейской части России базируется на запасах массовых пелагических рыб указанных районов.

Как видно из таблицы 1, в региональном РХК нарушен баланс между промысловыми мощностями океанического добывающего флота и квотируемой ресурсной базой, а следовательно, недоиспользование значительной части производственных мощностей флота и береговых предприятий.



Восполнение недостающей сырьевой базы происходит в основном за счет водных биоресурсов Центрально-Восточной Атлантики, которая является одним из наиболее продуктивных районов Мирового океана. Промысел ведется ограниченным количеством судов в ИЭЗ Марокко, Мавритании.

Не используются в полной мере возможности по организации промысла в ИЭЗ других западно-африканских стран.

В настоящее время полностью прекращены промыслы высокорентабельных видов ВБР в ЦВА, Индийском и Тихом океанах. Наиболее распространенный, после криля, биоресурс Мирового океана – тропические тунцы, активно эксплуатируется практически всеми мировыми державами. Особенность данного вида промысла заключается в том, что он ведется круглогодично, а наиболее распространенные виды тропических тунцов (полосатый и желтоперый) практически не подлежат квотированию (табл. 2).

Таблица 2

**Вылов рыбы по районам промысла океаническим флотом
Калининградской области, тонн [3]**

Район	2009	2010	2011
Лабрадор – Ньюфаундленд (СЗА)	95,580	187,216	114,797
Баренцево море (СВА)	12213,0	12519,149	21321,206
Норвегия континентальная (СВА)	41563,920	55878,415	23337,972
О. Шпицберген (СВА)	11686,387	10699,023	14136,342
О. Ян-Майен (СВА)	–	1864,523	1462,729
Вост. Гренландия (СВА)	910,180	865,779	367,590
О-ва Фареры (СВА)	34815,255	34104,949	12826,894
Ц. Баренцево море (СВА)	–	2074,100	–
Ц. Норвежского моря (СВА)	39568,9955	38388,148	48585,614
Рейкьянес (СВА)	29024,850	27784,659	21761,261
Марокко (ЦВА)	21313,764	15531,504	20629,036
Мавритания (ЦВА)	8864,292	19554,751	14101,436
Сенегал (ЦВА)	–	3143,953	2847,170
О-ва Южно-Оркнейские (АчА)	9311,000	–	–
Зап. Гренландия (севернее 68 гр.)	–	92,300	92,300
Зап. Гренландия (южнее 68 гр.)	263,781	294,822	300,529
<i>Итого</i>	209795,337	222983,291	184884,876

В прибрежном рыболовстве ситуация иная. В Балтийском море калининградские рыбаки ведут лов преимущественно в близлежащих водах исключительной экономической зоны и территориального моря Российской Федерации (12-й и 26-й подрайоны) в счет установленных квот (табл. 3).



Таблица 3

**Данные по квотам прибрежного рыболовства
и существующим промысловым мощностям
(Балтика, Куршский и Калининградский заливы), тыс. тонн [3]**

Вид водных биологических ресурсов	Установленная квота на 2011 г.	Общий вылов ВБР в 2011 г.	Недостаток промысловых мощностей
Мелкосельдевые	28,9	17,5	
Донные	4,7	4,4	
Прочие	3,6	3,3	
<i>Итого</i>	37,2	25,2	

61

Сырьевая база существенно превышает промысловую мощность прибрежного флота. Установленные квоты из-за технической неэффективности имеющегося флота недоиспользуются, что может в дальнейшем привести к их сокращению.

Для полной реализации калининградской квоты в Балтийском море требуются: современные высокоэффективные промысловые суда типа МРТК – 20 единиц, типа СЧС (средний черноморский сейнер) – 10 единиц, типа РБ (рыболовный бот) – 20 единиц и других маломерных судов.

Согласно научным данным о динамике запасов основных промысловых рыб в ближайшей и среднесрочной перспективе существенного изменения ОДУ и, соответственно, квот вылова не ожидается.

По вышеизложенному можно сделать следующие выводы:

- промысловая мощность регионального океанического рыбодобывающего флота существенно превышает установленные объемы квот на добычу водных биоресурсов, что приводит к неэффективному использованию флота;

- расширение ресурсной базы для обеспечения эффективной круглогодичной работы промыслового флота и увеличения объемов вылова ВБР возможно только за счет ресурсов ранее освоенных промысловых районов, в первую очередь ЦВА;

- быстрое развитие океанического флота возможно только при организации промысла высокорентабельных видов ВБР в ИЭЗ иностранных государств и конвенционных районах, квоты на вылов которых в настоящее время не используются;

- для развития прибрежного рыболовства и полного освоения квот необходима срочная замена существующих судов новыми, высокотехнологичными, позволяющими вести промысел в соответствии с Кодексом ведения ответственного рыболовства ФАО.

В таблице 4 приведены данные по производству и рынкам сбыта на рыбную продукцию, производимую на предприятиях Калининградской области. Несмотря на имеющиеся колебания в 2009–2011 гг. объемов добычи, производство рыбной продукции оставалось стабильными. При снижении уловов недостаток сырья для производства консер-



вов на береговых предприятиях восполнялся за счет импорта. В таблице 4 в графе «импорт» указаны только его объемы, потребляемые береговыми рыбоперерабатывающими предприятиями. Между тем оптовыми предприятиями также ввозились по импорту рыбные товары, которые затем поставлялись на внутренний российский рынок. Так, в 2011 г. фактический объем импортных поставок составил 73,2 тыс. тонн, из которых 71,5 были приобретены для промышленной переработки на консервы, а 1,7 тыс. тонн реализованы на внутренний российский рынок.

Таблица 4

**Баланс рыбных товаров по Калининградской области
в 2009 – 2011 гг. [3]**

Показатели	2009	2010	2011
Производство рыбной продукции предприятиями области, тыс. т	366,7	379,3	301,5
В том числе пищевая рыбная продукция, включая консервы и пресервы, тыс. т	359,5	376,6	295,9
Пищевая рыбная продукция (без консервов и пресервов), тыс. т	286,3	293,3	218,6
Консервы и пресервы, муб	206,5	231,6	220,3
В том числе:			
консервы	197,3	224,1	204,1
пресервы	9,2	12,0	16,2
Непищевая рыбная продукция, тыс. т	7,2	7,0	5,6
Импорт, тыс. т	69,1	76,8	73,2
Экспорт, тыс. т	63,0	57,3	52,8
В том числе через таможенную Калининградской области	14,3	17,2	16,0
Из них с судов	53,0	51,7	36,8
Потребление в Калининградской области – всего, тыс. т	75,3	83,2	71,5
В том числе направлено:			
на промпереработку	55,8	63,2	52,2
на откорм зверей в животноводство	3,5	3,5	3,4
на продажу населению и потребление бюджетными организациями	16,0	16,5	15,9
Поставки на российский рынок, тыс. т	165,4	186,7	130,1
В том числе направлено:			
на промпереработку	55,8	63,2	52,2
на откорм зверей и в животноводство	3,5	3,5	3,4
на продажу населению и потребление бюджетными организациями	16,0	16,5	15,9
Поставки на российский рынок, тыс. т	165,4	186,7	130,1
Потребление рыбных товаров на душу населения за год в Калининградской области, кг/год	16,3	16,8	16,1
Потреблено населением с учетом вылова населением на внутренних водоемах для собственного потребления (экспертная оценка), кг/год	17,3	17,6	16,9



В структуре импортных поступлений рыбных продуктов в 2011 г. преобладали поставки из Норвегии (23,6 тыс. тонн, или 24,6 % от общего объема импорта рыбопродуктов); Латвии (10,1 тыс. тонн, или 10,5 %); Исландии (8,2 тыс. тонн, или 8,5 %); Японии (7,9 тыс. тонн, или 8,2 %); Индии (6,8 тыс. тонн, или 7 %); Литвы (6,2 тыс. тонн, или 6,5 %); Марокко (5,1 тыс. тонн, или 5,4 %); Канады (4,5 тыс. тонн, или 4,7 %); Китая (3,5 тыс. тонн, или 3,6 %); Перу (3,0 тыс. тонн, или 3,1 %) и т.д.

Следует отметить, что средние цены на приобретение 1 тонны импортируемой продукции в первом полугодии 2011 г. составили 3211 долларов США, тогда как средняя цена 1 тонны реализуемой на экспорт рыбной продукции в этом периоде была лишь 2120 долларов США, т.е. в полтора раза меньше. Это объясняется двумя причинами: во-первых, по импорту приобретается в основном разделанная рыбная продукция, а реализуется на экспорт в африканские страны до 60 % неразделанной рыбы и, во-вторых, за пределами таможенной зоны России с судов на экспорт реализуется рыбная продукция на условиях FOB (свободно на борту), тогда как в цену импортируемой продукции входят транспортные расходы.

Потребление рыбной продукции на местном калининградском рынке в течение всего периода колебалось незначительно: на душу населения в течение этих лет – в пределах 16,0–17 килограмм, что частично объясняется резким увеличением розничных цен на рыбные товары в 2008 г., намного опередившим прирост заработной платы и пенсий.

Поставки рыбной продукции на внутренний российский рынок калининградскими товаропроизводителями оставались в рассматриваемом периоде практически на одном уровне. По данным территориального органа государственной статистики Калининградской области, на рынке ценовая ситуация характеризовалась возросшими темпами роста потребительских цен на продукты питания, в том числе на рыбопродукты. Наиболее высокие темпы роста цен на продукты питания в области отмечены в 2008 г. – на 19,9 %, при этом на рыбопродукты – на 23,7 % при темпах инфляции около 9 %. В 2010–2011 гг. рост цен на продукты питания составил 12,8 %, а на рыбопродукты – 13,4 % при инфляции в 8,8 %.

Снижение объемов добычи рыбы и производства продукции в 2011 г., к сожалению, не временное явление, а складывающаяся долговременная тенденция, которую невозможно преодолеть силами регионального рыбохозяйственного комплекса. В дальнейшем она может только усиливаться, так как в ближайшие годы будут списаны существующие суда в связи с их материальным и моральным износом, а собственных инвестиционных ресурсов у предприятий нет. Отсутствуют или расплывлены между предприятиями и залоговые ресурсы для пополнения флота на основе финансового лизинга. Между тем для выполнения разработанной программы развития рыбного хозяйства в 2013–2020 гг. потребуются развитие промысла в таких отдаленных открытых районах Мирового океана, как в юго-восточной части Тихого океана, в районах Антарктики и других, где наиболее целесообразно в силу наименьшей от них географической удаленности и наименьших затрат на содержание промысловых судов добывать рыбу и морепродукты калининградскими судами. Для этого необходимо как минимум строительство 10 со-



временных крупных добывающих судов с размером корпуса примерно в 100–105 метров, 5–6 судов – в 70–75 метров и около 10 малотоннажных судов общей стоимостью в 1050–1150 млн долларов США. Для их строительства на условиях финансового лизинга для первоначального взноса потребуется не менее 210–230 млн долларов. Это возможно только при условии ассигнований в развитие флота за счет средств из федерального бюджета с концентрацией его на начальном этапе в рамках государственного акционерного предприятия с последующей, по мере окупаемости судов, реализацией акций юридическим и физическим лицам.

Список литературы

1. *Крайний А.* От океана до пруда. Итоги работы отрасли в 2011 году и задачи на 2012 г. // Рыбное хозяйство. 2012. №2. С. 18–24.
2. *Кухоренко К.Г.* Перспективы российского океанического рыболовства в Атлантике и ЮВТО // Там же. С. 32–33.
3. *Теплицкий В.А., Долгая А.А., Щерба Т.А.* Исследование проблем разработки стратегии развития рыбохозяйственного комплекса в контексте вхождения России в состав ВТО / Калининградский государственный технический университет. Калининград, 2012. С. 8–16.

Об авторах

Владимир Абрамович Теплицкий – д-р экон. наук, проф., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград.

E-mail: VTeplitskii@kantiana.ru

Альберт Гургенович Мнацаканян – д-р экон. наук, проф., Калининградский государственный технический университет.

E-mail: rector@bief.ru

Ангелина Алексеевна Долгая – канд. экон. наук, доц., Калининградский государственный технический университет.

E-mail: angelina@com-con.info

Тамара Андреевна Щерба – канд. экон. наук, доц., Калининградский государственный технический университет.

E-mail: tamarasch22@mail.ru

About authors

Prof. Vladimir Teplitsky, Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad.

E-mail: VTeplitskii@kantiana.ru

Prof. Albert Mnatsakanyan, Kaliningrad State Technical University.

E-mail: rector@bief.ru

Dr Angelina Dolgay, Associate Professor, Kaliningrad State Technical University.

E-mail: angelina@com-con.info

Dr Tamara Scherba, Associate Professor, Kaliningrad State Technical University.

E-mail: tamarasch22@mail.ru